

Nieuwsbrief JR Updates

Nummer 3, 2021

Redactie: mr. T. de Vette.

In deze nieuwsbrief: De Rechtbank Limburg verlengt de ondertoezichtstelling van een minderjarige, die al ruim twaalf jaar duurt, met een half jaar en bepaalt dat de Gecertificeerde Instelling binnen die termijn de benodigde hulp voor de minderjarige in moet schakelen en voortvarend moet onderzoeken of een verderstrekkende maatregel noodzakelijk is. In een andere zaak wijst de Rechtbank Limburg het verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming om zes kinderen uit een Somalisch gezin onder toezicht te stellen toe, omdat het gezin in twee cultureel zeer verschillende werelden leeft en sprake is van een verwaarlozende opvoedsituatie. De Rechtbank Noord-Holland oordeelt dat een machtiging gesloten jeugdhulp er niet toe heeft geleid dat de minderjarige van hulp heeft kunnen profiteren, waarvan hij op een open plek niet had kunnen profiteren. De Rechtbank Rotterdam spreekt een verdachte vrij van seksueel binnendringen en het plegen van ontucht, omdat verdachte en slachtoffer beide zeer jong waren en de handelingen overwegend plaatsvonden in het kader van een ‘vadertje en moedertje’-spel zonder seksuele strekking.

Uitspraken van de maand maart 2021

(Uitspraken gepubliceerd van 25 februari 2021 tot en met 24 maart 2021)

ul>

li>**Onduidelijk wat de GI na twaalf jaar OTS doet om tot verbetering situatie minderjarige te komen**/li>

/ul>

Een minderjarige staat al ruim twaalf jaar onder toezicht. De kinderrechter vraagt zich af of een ondertoezichtstelling (OTS) wel recht doet aan de situatie, nu de Gecertificeerde Instelling (GI) niet inzet op thuisplaatsing. De kinderrechter vindt het verder onduidelijk wat de GI heeft ondernomen om tot verbetering van de situatie te komen. De OTS en de machtiging tot uithuisplaatsing (UHP) worden beide voor een half jaar verlengd. In deze periode dient de GI in de eerste plaats de noodzakelijke

medische en psychologische hulp voor de minderjarige in te schakelen en het nodige te doen ter bevordering van de schoolgang. Op de tweede plaats dient de GI voortvarend stappen te ondernemen in het beoordelen van de vraag of een verder strekkende maatregel noodzakelijk is.

Rechtbank Limburg 17 februari 2021, ECLI:NL:RBLIM:2021:1640 (datum publicatie: 25 februari 2021)

ul>

li>**Verschillen tussen werelden Nederlandse en Somalische cultuur leiden tot spanningen en botsingen**/li>

/ul>

De Raad voor de Kinderbescherming verzoekt zes kinderen uit een Somalisch gezin onder toezicht te stellen, omdat sprake zou zijn van een verwaarlozende opvoedsituatie. De ouders zeggen hun best te doen en vanuit hun Somalische achtergrond en maatstaven die voor hen normaal zijn, te handelen. De rechtbank stelt vast dat duidelijk is dat het gezin in twee werelden leeft, die in veel opzichten van elkaar verschillen. De verschillen tussen die werelden van de Nederlandse en de Somalische cultuur leiden tot spanningen en botsingen. Regie en sturing van een gezinsvoogd is nodig om structuur in de opvoeding en verzorging van de kinderen aan te brengen. Dit is ook nodig om hen te helpen keuzes te maken die in het belang van elk kind zijn om zich goed te kunnen ontwikkelen en een plek te vinden in de Nederlandse samenleving, in harmonie met de normen en waarden van het land van herkomst, aldus de rechtbank. Het verzoek wordt toegewezen.

Rechtbank Limburg 22 januari 2021, ECLI:NL:RBLIM:2021:1778 (datum publicatie: 1 maart 2021)

ul>

li>**De minderjarige heeft niet kunnen profiteren van de gesloten setting**/li>

/ul>

De minderjarige verblijft op een gesloten groep. Hij erkent zijn problematiek en heeft regelmatig om hulp gevraagd. Desondanks is de hulpverlening onvoldoende van de

grond gekomen. De machtiging gesloten jeugdhulp heeft er dus niet toe geleid dat de minderjarige van hulp heeft kunnen profiteren, waarvan hij op een open plek niet had kunnen profiteren. De kinderrechter is daarom van oordeel dat niet langer aan de criteria voor een machtiging gesloten jeugdhulp is voldaan. De minderjarige kan als gevolg van zijn problematiek echter ook nog niet terug naar huis. De kinderrechter acht, hoewel niet deugdelijk onderzocht door de Gecertificeerde Instelling (GI), een plaatsing op een open groep op dit moment het meest passend. Om te voorkomen dat de machtiging gesloten jeugdhulp afloopt voordat de minderjarige op een passende open groep terecht kan, verlengt de kinderrechter de machtiging gesloten jeugdhulp voor een zeer korte periode.

Rechtbank Noord-Holland 18 februari 2021, ECLI:NL:RBNHO:2021:1839 (datum publicatie: 8 maart 2021)

ul>

li>**Vrijspraak omdat het binnendringen gezien jonge leeftijd verdachte en aangeefster geen seksuele strekking had**/li>

/ul>

Samenvatting: De rechtbank spreekt een verdachte vrij van het seksueel binnendringen van zijn minderjarige nichtje. De verdachte en de aangeefster waren bij aanvang van de tenlastegelegde feiten beide zeer jong en de handelingen vonden overwegend plaats in het kader van een ‘vaders- en moedertje’-spel. Op dat moment hadden die handelingen gezien hun leeftijdsadequate ontwikkelingsniveau niet die seksuele betekenis en lading die volwassenen en geslachtsrijpe minderjarigen daaraan geven, aldus de rechtbank. Het binnendringen had daarom voor de betrokkenen destijds geen seksuele strekking. De verdachte wordt eveneens vrijgesproken van de subsidiair ten laste gelegde ontucht, nu die handelingen geen ontuchtig karakter hadden.⁴

Rechtbank Rotterdam 25 februari 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:1570 (datum publicatie: 9 maart 2021)

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2021:1839 18-02-2021

De minderjarige heeft niet kunnen profiteren van de gesloten setting

Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2021:1640 17-02-2021

Onduidelijk wat de GI na twaalf jaar OTS doet om tot verbetering situatie minderjarige te komen

Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2021:1778 22-01-2021

Verschillen tussen werelden Nederlandse en Somalische cultuur leiden tot spanningen en botsingen

RECHTSPRAAK

De minderjarige heeft niet kunnen profiteren van de gesloten setting

De minderjarige verblijft op een gesloten groep. Hij erkent zijn problematiek en heeft regelmatig om hulp gevraagd. Desondanks is de hulpverlening onvoldoende van de grond gekomen. De machtiging gesloten jeugdhulp heeft er dus niet toe geleid dat de minderjarige van hulp heeft kunnen profiteren, waarvan hij op een open plek niet had kunnen profiteren. De kinderrechter is daarom van oordeel dat niet langer aan de criteria voor een machtiging gesloten jeugdhulp is voldaan. De minderjarige kan als gevolg van zijn problematiek echter ook nog niet terug naar huis. De kinderrechter acht, hoewel niet deugdelijk onderzocht door de Gecertificeerde Instelling (GI), een plaatsing op een open groep op dit moment het meest passend. Om te voorkomen dat de machtiging gesloten jeugdhulp afloopt voordat de minderjarige op een passende open groep terecht kan, verlengt de kinderrechter de machtiging gesloten jeugdhulp voor een zeer korte periode

De feiten

Op 23 november 2020 is een spoedmachtiging gesloten jeugdhulp voor een minderjarige jongen verleend. Op 24 november 2020 is hij onder toezicht gesteld tot 5 augustus 2021. Verder is een machtiging gesloten jeugdhulp verleend voor drie maanden, te weten tot 24 februari 2021, onder aanhouding van de overige drie maanden. De minderjarige verblijft op basis van deze machtiging op Horizon.

Het verzoek

De Gecertificeerde Instelling (GI) handhaaft het resterende gedeelte van het verzoek, te weten

de opname in de gesloten accommodatie tot 24 mei 2021. De GI stelt dat het in eerste instantie de bedoeling was dat de minderjarige zou doorstromen naar een van de studio's op Horizon. Horizon heeft echter nog grote zorgen over de minderjarige. Zo heeft hij tijdens zijn verlof een grote hoeveelheid drugs gebruikt. De GI acht de komende drie maanden daarom nog noodzakelijk om de minderjarige vanuit de gesloten setting te begeleiden naar het zelfstandig wonen in een studio op Horizon. Hiervoor is in ieder geval noodzakelijk dat hij meer structuur heeft in zijn dagbesteding, school en werk. Daarnaast is het noodzakelijk dat een persoonlijkheidsonderzoek wordt afgenomen, zodat hij beter geholpen kan worden bij het weerbaar maken van zijn verleidingen naar drugs.

Standpunt minderjarige

De minderjarige verzet zich tegen een verlenging. Hij erkent dat hij hulp nodig heeft bij zijn middelengebruik, zelfbepalende gedrag, impulsiviteit en zijn mentale gezondheid en heeft hier vanaf de start bij Horizon ook veelvuldig hulp voor gevraagd. Ook zijn ouders hebben dat meerdere malen gedaan. Desondanks is er geen psychiatrisch diagnostisch onderzoek gestart en is er geen hulp van de grond gekomen. Ook ontvangt hij geen passend onderwijs op Horizon. De minderjarige heeft het gevoel dat hij meer begeleiding kreeg voordat hij op Horizon kwam en dat hij nu vooral zijn tijd uitzit totdat hij achttien jaar is. Het lijkt er volgens hem op dat de mogelijkheid tot plaatsing op een open groep door de GI wordt overgeslagen en enkel de afweging wordt gemaakt tussen een gesloten plaatsing en het wonen op een studio.

Niet profiteren

De kinderrechter is, met de GI en Horizon, van oordeel dat de minderjarige nog niet klaar is om door te stromen naar de studio, omdat hiervoor nog te veel zelfstandigheid van hem wordt verwacht. De kinderrechter kan de GI en Horizon echter niet volgen in de redenering dat de minderjarige enkel vanuit de geslotenheid verder kan werken aan een meer stevige basis. De minderjarige erkent zijn problematiek en heeft de afgelopen periode in de geslotenheid regelmatig – al dan niet bij monde van zijn ouders en zijn advocaat – om hulp gevraagd. Desondanks is er tot op heden geen persoonlijkheidsonderzoek afgenomen, had hij tot voor kort geen zicht op een passende dagbesteding en volgt hij geen passend onderwijs, terwijl Horizon dit wel als vereisten stelt om door te kunnen stromen naar een van de studio's. De minderjarige heeft dus niet kunnen profiteren van de gesloten setting.

Open groep

Nu de minderjarige zijn problematiek erkent en zich niet onttrekt aan de noodzakelijke hulpverlening, is de kinderrechter van oordeel dat niet langer is voldaan aan de criteria voor een machtiging gesloten jeugdhulp. Het doorstromen naar een studio is op dit moment echter

ook geen optie en het recente drugsgebruik tijdens zijn verlof toont aan dat de minderjarige ook nog niet terug naar huis kan. De kinderrechter acht de plaatsing op een open groep op dit moment daarom het meest passend.

Embrace the future

Ter zitting is door de GI gebeld met Embrace the Future. Gebleken is dat dit mogelijk een passende plek is. Zij staan open voor een intake en hebben in principe vanaf 1 maart 2021 een plek beschikbaar. Ook de ouders en de minderjarige staan achter een plaatsing aldaar. De huidige gesloten machtiging loopt tot 24 februari 2021. De kinderrechter acht het in het belang van de minderjarige om vanuit de geslotenheid van Horizon door te stromen naar Embrace the Future, zodat voorkomen wordt dat hij in de tussentijd naar een crisissplek moet of in de thuissituatie onveilige situaties ontstaan. De kinderrechter verleent de machtiging gesloten jeugdhulp daarom tot uiterlijk 5 maart 2021. De kinderrechter merkt – wellicht ten overvloede – op dat voor de plaatsing bij Embrace the Future een machtiging tot uithuisplaatsing (UHP) noodzakelijk is. Wanneer de intake goed verloopt en alle betrokkenen achter de plaatsing staan, kan deze machtiging afgegeven worden op basis van de stukken, en kan een mondelinge behandeling achterwege blijven.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 18-02-2021

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2021:1839

Zaaknummer: C/15/310145 / JU RK 20-2274

Wetsartikelen:

RECHTSPRAAK

Verschillen tussen werelden Nederlandse en Somalische cultuur leiden tot spanningen en botsingen

De Raad voor de Kinderbescherming verzoekt zes kinderen uit een Somalisch gezin onder toezicht te stellen, omdat sprake zou zijn van een verwaarlozende opvoedsituatie. De ouders zeggen hun best te doen en vanuit hun Somalische achtergrond en maatstaven die voor hen normaal zijn, te handelen. De rechtbank stelt vast dat duidelijk is dat het gezin in twee werelden leeft, die in veel opzichten van elkaar verschillen. De verschillen tussen die werelden van de Nederlandse en de Somalische cultuur leiden tot spanningen en botsingen. Regie en sturing van een gezinsvoogd is nodig om structuur in de opvoeding en verzorging van de kinderen aan te brengen. Dit is ook nodig om hen te helpen keuzes te maken die in het belang van elk kind zijn om zich goed te kunnen ontwikkelen en een plek te vinden in de Nederlandse samenleving, in harmonie met de normen en waarden van het land van herkomst, aldus de rechtbank. Het verzoek wordt toegewezen.

De feiten

De Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) verzoekt de ondertoezichtstelling (OTS) voor twaalf maanden van zes minderjarige kinderen. Volgens de RvdK is er binnen het Somalische gezin sprake van een verwaarlozende opvoedsituatie. De ouders ontkennen de door de RvdK geuite problematiek. Zij doen hun best, maar doen dat vanuit hun Somalische achtergrond en maatstaven die voor hen normaal zijn. Er is sprake van een hecht gezin. Voor de ouders is (de veiligheid van) het gezin het allerbelangrijkste.

Twee werelden

De kinderrechtster deelt echter de mening van de RvdK dat sprake is van ernstige bedreigingen

in de ontwikkeling van de kinderen, zoals (1) onderstimulering, die resulteert in een ontwikkelingsbedreiging die zich bij alle kinderen manifesteert (2) de aanwezige volwassenproblematiek waarmee de kinderen belast worden en (3) de discrepantie tussen de draaglast van de ouders, waardoor onder andere sprake is van een onhygiënische en ongezonde thuissituatie. Duidelijk is dat het gezin in twee werelden leeft, die in veel opzichten van elkaar verschillen. De verschillen tussen die werelden van de Nederlandse en de Somalische cultuur leiden tot spanningen en botsingen. Een goed voorbeeld hiervan is dat er naar Nederlandse maatstaven sprake is van een ongezonde en onvoldoende hygiënische leefomgeving, iets waar de ouders het maar in beperkte mate mee eens zijn. De muren en kozijnen in de woning zitten echter onder aangekoekte viezigheid, de keuken is vies en niet opgeruimd, men doet zijn behoefte in de achtertuin en de kinderen ruiken niet fris. Mede door dit laatste hebben de kinderen ook onvoldoende contacten met leeftijdsgenoten.

Ondergestimuleerd

De kinderrechter acht het positief dat de ouders willen dat het goed gaat met hun kinderen en dat zij het belangrijk vinden dat hun kinderen naar school gaan om een plek in de Nederlandse samenleving te vinden. Gezien hun beperkingen zijn zij echter onvoldoende flexibel om hun kinderen met deze twee culturen om te laten gaan en hen te bieden wat zij nodig hebben. De ouders worden in zijn totaliteit ondervraagd en dat leidt er toe dat de kinderen ondergestimuleerd worden. Het is de kinderen en de ouders bijvoorbeeld niet duidelijk dat een kind in Nederland, passend bij zijn leeftijd, zelf ook een stem heeft bij zijn school- en beroepskeuze.

Goede wil

De kinderrechter acht het van belang dat naar ieder kind in het bijzonder wordt gekeken wat hij of zij nodig heeft, zodat hij/zij zich goed in de Nederlandse samenleving kan gaan ontwikkelen. De hulpverlening in het vrijwillig kader is niet toereikend gebleken, waardoor onvoldoende zicht bestaat op de ontwikkeling van de kinderen. De ouders zijn van goede wil en hebben het beste met hun kinderen voor, maar worden overvraagd. Regie en sturing van een gezinsvoogd is nodig om structuur in de opvoeding en verzorging van de kinderen aan te brengen. Dit is ook nodig om hen die keuzes te kunnen laten maken die in het belang van elk kind zijn om zich goed te kunnen ontwikkelen en een plek te vinden in de Nederlandse samenleving, in harmonie met de normen en waarden van het land van herkomst.

Behapbaar

De kinderrechter geeft de GI wel in overweging het aantal hulpverleners te minderen, zodat er voor de ouders meer overzicht komt en de aangeboden hulpverlening voor hen behapbaar

blijft. Er is ook GGz hulp geïndiceerd voor de ouders, om zicht te krijgen op hun mogelijkheden en beperkingen. Verder dient er intensieve hulp te komen om hen te helpen hun leefomgeving thuis hygiënisch te maken. Tot slot dienen zij hulp te krijgen met het ordenen van hun financiën. De kinderrechter wijst het verzoek van de RvdK toe.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 22-01-2021

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2021:1778

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Onduidelijk wat de GI na twaalf jaar OTS doet om tot verbetering situatie minderjarige te komen

Een minderjarige staat al ruim twaalf jaar onder toezicht. De kinderrechter vraagt zich af of een ondertoezichtstelling (OTS) wel recht doet aan de situatie, nu de Gecertificeerde Instelling (GI) niet inzet op thuisplaatsing. De kinderrechter vindt het verder onduidelijk wat de GI heeft ondernomen om tot verbetering van de situatie te komen. De OTS en de machtiging tot uithuisplaatsing (UHP) worden beide voor een half jaar verlengd. In deze periode dient de GI in de eerste plaats de noodzakelijke medische en psychologische hulp voor de minderjarige in te schakelen en het nodige te doen ter bevordering van de schoolgang. Op de tweede plaats dient de GI voortvarend stappen te ondernemen in het beoordelen van de vraag of een verder strekkende maatregel noodzakelijk is.

De feiten

Uit de – inmiddels geëindigde relatie tussen de vader en de moeder is een dochter geboren. Het gezag over de minderjarige wordt uitgeoefend door beide ouders. De minderjarige lijdt aan karaplexie en narcolepsie. De minderjarige staat onder toezicht. Die ondertoezichtstelling (OTS) duurt, vanaf 2007 met een onderbreking van een jaar, al meer dan twaalf jaar. De minderjarige heeft tot voor kort bij de pleegmoeder/oma gewoond, die haar structuur en duidelijkheid bood. De oma heeft op 3 november 2020 echter laten weten de zorg niet langer meer op zich te willen nemen. De Gecertificeerde Instelling (GI) heeft, na raadpleging van de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK), de minderjarige bij V geplaatst in afwachting van een plaatsing in een groep met doorstroom naar zelfstandigheid. Op 4 maart 2020 is de OTS voor het laatst verlengd tot 8 maart 2021. Bij die beschikking is ook de machtiging tot uithuisplaatsing (UHP) in een voorziening voor pleegzorg verlengd tot 8 maart 2021.

Het verzoek

De GI verzoekt de OTS te verlengen met een jaar. Ook verzoekt de GI machtiging te verlenen tot plaatsing van de minderjarige in een accommodatie zorgaanbieder 24-uurs voor de duur van een jaar. De GI stelt hiertoe dat de ontwikkeling van de minderjarige nog steeds ernstig wordt bedreigd en dat hulp in het gedwongen kader nog steeds noodzakelijk is.

Ernstige bedreiging ontwikkeling

De kinderrechter is ook van oordeel dat de minderjarige nog steeds ernstig in haar ontwikkeling wordt bedreigd, omdat: (1) zij aan narcolepsie (een slaapstoornis) en kataplexie (een skeletspierstoornis) lijdt. Zij heeft hiervoor behandeling nodig, maar die komt niet van de grond. Zij heeft al heel lang geen medische zorg hiervoor en er is daarom geen zicht op haar gezondheid; (2) de minderjarige al geruime tijd niet of nauwelijks naar school gaat. Kennelijk lukt het niemand haar hiervoor te motiveren. Uit de stukken blijkt dat zij de nodige capaciteiten heeft en meer aankan dan zij tot op heden laat zien, maar dat zij vanwege ernstig schoolverzuim waarschijnlijk haar diploma niet haalt en volgend schooljaar op een nog lager niveau, namelijk MBO entree, moet starten; (3) de minderjarige regelmatig wiet gebruikt. Zij heeft, kennelijk via haar broer, contacten met dealers die bij haar thuis aan de deur komen en (4) de minderjarige bekrast zichzelf.

Geen thuisplaatsing

De kinderrechter stelt vast dat de ouders niet op eigen kracht en zelfstandig de noodzakelijke hulp kunnen organiseren. Dat zou betekenen dat verlenging van de OTS noodzakelijk is. Echter, de kinderrechter overweegt dat de GI en de RvdK van mening zijn dat wonen bij de ouders niet haalbaar is. Gebleken is ook dat door de GI niet wordt ingezet op thuisplaatsing. Daarom is de verwachting niet gerechtvaardigd dat de gezaghebbende ouders in staat zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding te dragen, zodat niet wordt voldaan aan artikel 1:255, lid 1 en onder b BW.

Niets

Het belang van de minderjarige verzet zich op dit moment echter tegen een beëindiging van de OTS. De kinderrechter overweegt dat het dringend noodzakelijk is dat door de GI op zeer korte termijn stappen worden gezet om de nodige medische hulp in te schakelen. De minderjarige heeft het afgelopen jaar geen medische zorg gehad. In de beschikking van 4 maart 2020 valt te lezen dat een afspraak nodig is bij onderzoekscentrum Kempenhaeghe te Heeze en dat medicatie nodig is zodat zij kan functioneren en niet in slaap valt, maar daarvan is niets terecht gekomen. Sterker nog, de GI heeft in dat kader niets gedaan.

Onduidelijk

Daarnaast is gebleken dat de in voormelde beschikking door de GI benoemde zorgen over de schoolprestaties en schoolgang van de minderjarige flink zijn toegenomen. Het lijkt erop dat de GI niet doortastend handelt en accepteert dat de minderjarige naar een lager niveau wordt gezet, terwijl zij zeker capaciteiten heeft. Onduidelijk is gebleven wat de GI nu werkelijk heeft ondernomen in het kader van de tenuitvoerlegging van de OTS om te komen tot verbetering van de situatie. Dit leidt tot het oordeel dat verlenging van de OTS nu noodzakelijk is.

Termijn?

De kinderrechter wil de vinger aan de pols houden en erop toezien dat de GI haast maakt met het inzetten van noodzakelijke medische en psychologische hulp en met het bevorderen van de schoolgang. Na meer dan twaalf jaar is het de vraag of een OTS nog recht doet aan de situatie van de minderjarige en aan haar behoeften, of dat een verderstreckende maatregel noodzakelijk is. Dit alles leidt ertoe dat de kinderrechter de OTS voor zes maanden verlengt, onder aanhouding van de beslissing ten aanzien van de resterende termijn. In deze periode dient de GI in de eerste plaats hulp voor de minderjarige in te schakelen en het nodige te doen ter bevordering van de schoolgang. Ten tweede dient de GI voortvarend stappen te ondernemen in het beoordelen van de vraag of een verder strekkende maatregel noodzakelijk is.

Machtiging uithuisplaatsing

De kinderrechter verlengt ook de machtiging tot UHP voor zes maanden, onder aanhouding van de beslissing ten aanzien van de resterende termijn. Binnen die termijn wordt een nieuwe zitting bepaald. De kinderrechter verwacht van de GI dat zij uiterlijk twee weken daarvoor een schriftelijk verslag van de voortgang van de hulp aan de minderjarige overlegt.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 17-02-2021

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2021:1640

Zaaknummer: